**Экономическая преступность: законодательное обеспечение, предупреждение, профессиональная специализация**

Программой реализации пяти реформ и ста конкретных шагов Президента Н.Назарбаева, предусмотрена индустриализация и экономический рост Казахстана. Эффективность этих реформ, реализация программы инфраструктурного развития «НҰРЛЫ ЖОЛ», Стратегии «Казахстан-2050» зависят от системной работы госорганов, в том числе фискальных и правоохранительных служб по предупреждению и профилактике экономических правонарушений.

В условиях столь беспрецедентного по своим масштабам мирового финансово-экономического кризиса и одновременного перехода в Евразийское экономическое сообщество, правонарушения совершаемые в сфере экономики, становятся распространенным и надежно скрываемым источником обогащения.

Утечка капиталов из стран, в том числе в оффшорные зоны сегодня превращается во всеобщую проблему многих постсоветских стран. В эти процессы вовлечены не только коммерческие структуры, но и крупные международные финансовые объединения, банки. Наибольший ущерб приносят мошеннические схемы, в основе которых лежат торговые операции, когда после предоплаты за границу, товар не поставляется, а валюта остается за границей или наоборот за поставленный за границу товар оплата не производится. Предметом таких сделок могут быть как товары, так и незримые услуги, в том числе и государственные закупки оборудования за рубежом, продажа нефти и т.д.. Значительная часть экономических преступлений в сфере внешне экономической деятельности остается латентной. Все это указывает на реальное состояния валютного и экспортного контроля.

Например, уголовные дела в отношении коммерческих организаций зарегистрированных в Казахстане, руководителями которых являются граждане стран ближнего и дальнего зарубежья, по фактам невозврата валюты (ст.235 УК РК). Суть заключаемых Контрактов – это поставка товара или оказание услуг, которые фактически не поставляются и не оказываются. В результате, перечисленные за рубеж миллиардные суммы валют не возвращаются в Казахстан. При этом масштаб подобных сделок значительно увеличивается. Основным источником приобретения иностранной валюты различными организациями в настоящее время является внешнеэкономическая, главным образом экспортная, деятельность, разрешенная всем зарегистрированным на территории Казахстана организациям независимо от форм собственности.

Трудность вызывает ненадлежащее исполнение международных поручений, для установления умысла и вины руководителей организации, позиции зарубежного партнера, а также запоздалое получение информации из наших банков, порой через несколько лет после сделки, когда уже потеряна или уничтожена часть доказательств, а сама организация ликвидирована или перепродана другим лицам.

Отмечается необоснованная мягкость меры наказания, которая никак не соответствует степени общественной опасности преступного невозвращения валюты изза границы, в целом влияющей на экономическую безопасность страны. Максимальный срок наказания по ст. 235 УК РК 5 лет лишения свободы, соответственно и срок давности 5 лет. Введение ч.2 ст. 235 УК РК с квалифицирующим признаком –невозвращение средств в особо крупном размере, или совершенное в интересах преступной группы, с максимальным наказанием до 6 лет автоматически увеличивает срок давности до 15 лет.

Согласно п.1 ст.12 Закона «О валютном регулировании и валютном контроле» от 13.06.2005г. №57, резиденты обязаны обеспечить выполнение требования репатриации национальной и иностранной валюты в срок репатриации. Сроком репатриации является период времени, рассчитываемый резидентом исходя из условий исполнения обязательств сторонами по валютному договору и в порядке, установленном нормативным правовым актом Национального Банка Республики Казахстан.

Установление такого режима иностранной валюты в современных условиях необходимо в интересах развития экономики страны, защиты внутреннего рынка от импортируемой инфляции, недопущения сокращения валютных резервов, стабилизации курса тенге, создания условий для его конвертируемости.

Ст. 235 УК РК невозвращение из-за границы средств в национальной или иностранной валюте имеет место, когда виновное лицо имело возможность осуществить это, но бездействовало или иным образом умышленно не принимало мер по возврату, сознает это как нарушение и желает этого.

Известно множество способов нарушения законодательства о валютном регулировании, связанных с оставлением за границей валютной выручки или осуществлением незаконного перевода за границу иностранной валюты. Например: 1) экспортная выручка за поставленную продукцию зачисляется на специальные счета банков в странах с жесткой системой сохранения банковской тайны; 2) часть валютной выручки зачисляется на закрытые счета в зарубежных банках, а остальная часть валюты, без возвращения ее в Казахстан, используется для закупки товаров и ввоза их в страну; 3) намеренно занижаются цены на экспортируемую продукцию или сырье с последующей доплатой покупателем при получении товара и переводом разницы на счет отправителя в зарубежном банке; 4) валюта переводится за рубеж в качестве предоплаты за якобы ожидаемую поставку по заключенному контракту, но на самом деле никаких поставок не планируется и переведенные средства будут разделены между участниками такой сделки;5) используется сеть дочерних и оффшорных компаний, принадлежащих одной компании в Казахстане, где закупается товар или сырье, которое затем продается за валюту своей же оффшорной компании по минимальной цене и только после этого товар перепродается третьей компании по среднемировой цене и полученная разница остается за рубежом и т.д..

Невозвращение из-за границы средств в иностранной валюте - это умышленное преступление. В большинстве случаев в действиях таких руководителей усматривается явная заинтересованная пассивность (умышленное бездействие) в возврате валюты, сознательно не принимается никаких мер осуществить возврат валюты, хотя установленная законом такая возможность у них имеется, то есть в их действиях уже устанавливаются обстоятельства предусмотренные ст. 235 УК РК, но состав правонарушения «невозвращение валюты» в нынешнем виде, требует наличие доказательств от зарубежной стороны (партнера), что как уже указывалось создает неоправданную волокиту, хотя умышленное бездействие «на лицо». Объективная сторона характеризуется не «сокрытием» средств в иностранной валюте, а сугубо бездействием - «невозвращением» этих средств, хотя, конечно, факт невозвращения из-за границы средств в иностранной валюте, как правило, скрывается.

При таких обстоятельствах, изменение названия ст. 235 УК РК вместо «невозвращение», например «непринятие мер к возвращению», изменит состав данного правонарушения и исключит излишние требования по сбору доказательств за рубежом. Либо, определить (нормативным постановлением Верховного Суда РК) момент окончания данного преступления, с момента истечения установленного Национальным банком РК срока перечисления из-за рубежа иностранной валюты на счет уполномоченного банка Казахстана. То есть, с этого момента считать руководителя виновным.

Конечно, часть вывозимого капитала – это не преступные доходы, а социально-экономические процессы. В современных условиях важнейшей составной частью государственной политики борьбы с экономической преступностью в Казахстане является ее предупреждение, включающую в себя создание объективных условий, исключающих или хотя бы затрудняющих совершение экономических преступлений, в том числе путем принятия мер нацеленных на предотвращение экономического преступного поведения.

Законы о банковской тайне служат мошенникам хорошей защитой, особенно там, где находящиеся в Казахстане банки имеют зарубежные филиалы или головные офисы. Особый интерес вызывает проблема получения сведений, составляющих банковскую тайну, правоохранительными органами. Сами банки не стремятся к сотрудничеству опасаясь, что их имя будет публично упоминаться в связи с мошенническими операциями. Абсурд – когда кредитная организация или банк обращаются с заявлением в уполномоченный правоохранительный орган о привлечении не только заемщиков, но и своих работников к уголовной ответственности по фактам незаконного использования денег банка и не возврата кредитов, и при этом требуют санкции прокурора на выдачу от них же документов по этим проблемным займам, в свою очередь прокурору требуется вникнуть в ситуацию с истребованием уголовного дела для изучения. В этих условиях, существенно снижается эффективность системы предупреждения правонарушений, а также возможности целенаправленной оперативной деятельности, а государство несет колоссальные потери не только от незаконной деятельности участников ВЭД или недобросовестных заемщиков, но и от несвоевременного обнаружения уполномоченными правоохранительными органами таких ситуаций. Вопрос об обеспеченности более широкого доступа правоохранительных органов к сведениям, составляющим банковскую тайну, с одновременным усилением ответственности должностных лиц правоохранительной системы, виновных в утечке конфиденциальной информации является актуальным.

Серьезной проблемой для банков и других кредитных организаций в настоящее время является невозвращение ссуды заемщиками взятых кредитов. Незаконное получение кредита или нецелевое использование бюджетного кредита - это уникальный по своим криминальным возможностям механизм хищения денежных средств банка путем мошенничества.

Ярким примером, наиболее характерного, опасного и распространенного проявления незаконного получения кредита или нецелевого использования бюджетного кредита, с вовлечением работников банка является случай с использованием средств АО «Банк Развития Казахстан». Приговором от 27.05.2014 г. Бурабайского р-го суда, Акмолинской обл. отношении Богданец В.К., установлен причиненный ущерб свыше 14 миллиардов тенге интересам государства в лице АО «Банк Развития Казахстан». В период с 2007 по 2010 годы, с применением необоснованно понижающих коэффициентов со стороны банка и завышением расчетной стоимости залогового имущества, им были получены по 8-ми Договорам банковского займа 188 077 000 долларов США бюджетных средств. Он осужден по ст. 194 ч.2 УК РК (использование государственного кредита не по назначению, с причинением крупного ущерба в старой редакции УК РК до 1.01.2015 г.) к 2 годам лишения свободы условно, с применением ст. 63 УК РК. АО «Банк развития Казахстана» права требования по этим проблемным займам переуступлены АО «Инвестиционный фонд Казахстана». В итоге причиненный банку ущерб «передан» фонду, который не ответственен за незаконность выдачи этих займов.

Практике известны многочисленные случаи хищений под видом получения банковского кредита, когда создается фиктивная коммерческая организация, которая после получения и присвоения кредита прекращает существование, а ее руководители, иногда ориентированные на финансирование терроризма скрываются. Существует множество вариантов реализации такой схемы, когда заинтересованные работники банка искусственно завышают стоимость залогового имущества, создав ложное представление об обеспечении возврата займа или оформляют займ на «подставное лицо» предвидя его невозвратность, или просто открыто лоббируют интересы заемщика.

Конечно, немало и таких случаев, когда кредиты получались без умысла на безвозмездное их обращение в свою пользу или пользу других, но в силу различных обстоятельств (банкротство и т.д.) не были возвращены.

Основные трудности досудебного расследования по ст. 219 УК РК «Незаконное получение кредита или нецелевое использование бюджетного кредита», в связи несвоевременным получением информации из уполномоченных банков через год и более длительной срок с момента начала нарушения, когда фактически потеряны все необходимые доказательства, предприятия ликвидированы или перепроданы, документы по сделкам уничтожены. Происходит это по причине того, что невыполнение кредитных обязательств влечет прежде всего гражданско-правовые последствия, предусмотренные нормами Гражданского кодекса РК. В частности, судебного взыскания самой задолженности, процентов, убытков, а также различных дополнительных денежных сумм за пользование займом вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата. Обжалования этих решений в апелляции, кассации и надзоре заемщиками несогласными со взысканными штрафными санкциями и т.д.. Другой причиной несвоевременного получения информации из уполномоченных банков, помимо «гражданского-правового», является нежелание банковских структур к сотрудничеству с правоохранительными органами, поскольку это приводит к дальнейшему вовлечению самого банка в орбиту уголовного производства.

Так, обязательным условием состава преступления по ст. 219 УК РК, является причинение крупного ущерба. Это же условие «причинение крупного ущерба», является обязательным признаком состава«банковского» преступления по ст. 243 УК РК «Незаконное использование денег банка». Соответственно, при доказанности умысла (вины) заемщика по ст.219 УК РК на незаконное получение кредита путем предоставления банку заведомо ложных сведений, повлиявшие на принятие решения, например, фиктивные гарантийные письма, поручительства, залоговое имущество на которое нельзя обратить взыскание и не соответствующее объявленной стоимости, не являющееся собственностью залогодателя, сфальсифицированные финансовые документы, справки и т.д., является логичным возбуждение уголовного дела по ст. 243 УК РК в отношении работников банка проводивших предварительную проверку платежеспособности заемщика и оформлявших выдачу займа.

Как правило, по проблемным заемщикам, самими банками инициируются иски о взыскании суммы задолженности, которые иногда затягиваются не на один год. В дальнейшем, могут возбуждаться уголовные дела по ст. 430 УК РК за неисполнение решения суда, соответственно незаконные действия самих работников банка направленные на выдачу заведомо безвозвратных кредитов, в том числе по нецелевому использованию бюджетного кредита (по ст. 243 УК РК) остаются «в стороне».

При миллиардных ущербах, в том числе интересам государства, максимальный срок наказания по ст. 219 УК РК остается - 2 года лишения свободы и срок давности 2 года, этого явно недостаточно.

Незаконное получение кредита или нецелевое использование бюджетного кредита никак не менее опасное преступление, чем, к примеру, кража или мошенничество предусматривающее максимальное наказание до 10 лет лишения свободы и срок давности до 15 лет.

При введении нескольких квалифицирующих признаков как при краже или мошенничестве, состав ст. 219 УК РК существенно изменится, а срок давности для освобождения от уголовной ответственности увеличится до 5 или 15 лет.

Независимо от размера причиненного ущерба, за преступление, по сути являющегося хищением бюджетных средств работниками банка с участием «подставных» заемщиков, максимальный срок наказания по ч.1 ст. 243 УК РК - 3 года лишения свободы, соответственно и срок давности 5 лет. Отсутствуют квалифицирующие признаки.

Дополнение ст. 243 УК РК квалифицирующим признаком - причинение особо крупного ущерба, либо совершение в интересах преступной группы, с максимальным наказанием до 6 лет лишения свободы, автоматически увеличит срок давности до 15 лет.

В Уголовном кодексе одна из самых больших глав - это уголовные правонарушения в сфере экономической деятельности - 36 составов, правонарушений против собственности – 18 составов, в главе о коррупционных правонарушениях - 11 составов или 21 с учетом коррупционных правонарушений из других глав. Самые крупные суммы материального ущерба интересам государства, причиняются именно правонарушениями в сфере экономической деятельности. Возможность применения по ним альтернативных лишению свободы наказаний, одновременно должна предусматривать более длительные сроки давности. Условия для роста криминогенности в экономике создаются, когда разрыв между реалиями и законодательным обеспечением достигает критической величины, а ощущение вседозволенности создает почву для более серьезных преступлений.

Мир становится единым. С расширением Евразийского экономического сообщества, вступлением в него Киргизии, Армении, Вьетнама, дальнейшей интеграции не только стран, но и организованной преступности, способы и методы совершения таких преступлений будут видоизменяться. Учитывая стратегическое месторасположение Казахстана в центре Евразийского континента, Службам экономических расследований следует быть готовыми к глобальному экономическому противоборству и одним из условий формирования профессионального уровня служит международный опыт.

Именно на это направлено создание Комитетом государственных доходов МФ РК постоянно действующих мобильных предметных и следственно-оперативных групп без привязки к регионам, ведущих системную аналитическую работу по моделированию возможных межрегиональных и межгосударственных ситуаций и преступных схем, предупреждению и профилактики экономических правонарушений, созданию различных баз данных, в целом на углубление предметной специализации сотрудников от центра до регионов.

Регулярное обучение и программы повышения квалификации по вопросам непосредственно связанным с государственными закупками и хищениями бюджетных средств, средств квазигосударственного сектора, нарушениями в банковской и фискальной сферах, строительстве, незаконном обороте алкогольной и рыбной продукции, лома и нефти, фальшивомонетничества также направлены на укрепление предметной специализации личного состава.
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